

Anvendelse af listeeksperimenter

Oplæg ved

Kan sure smileys give seriøse svar?

– datakvalitet og anvendelighed ved utraditionelle spørgsmålstyper

Selskab for Surveyforskning

København, 7. november, 2019

Kim Mannemar Sønderskov

Institut for Statskundskab

Aarhus Universitet

ks@ps.au.dk



AARHUS
UNIVERSITET

Baggrund/Motivation

(Nogle) Generelle udfordringer ved indsamling af surveydata

- Ekstern validitet
 - Repræsentativitet
 - (Systematisk) Survey non-response
 - (Systematisk) Item non-response
 - Målingsvaliditet
 - Response bias, fx pga. social desirability bias, dårlig hukommelse (= målefejl)
 - Tvetydige spørgsmål, tvetydige svarkategorier
- Reliabilitet
 - Støj, fx pga. uopmærksomhed eller dårlig hukommelse

Liste-eksperimentet som løsning?

Response bias er et alvorligt problem I Spørgsmål om kriminel adfærd (Preisendorfer and Wolter, 2014)

Et eksempel fra Tyskland, 2009-2010:

Spørgeskemainterview med tidligere dømte lovovertrædere (typisk butikstyre, spritbilister, og skattesnydere).

Andel af dømte, der inderømmede at de er straffede:

63% -> 37% lyver

Response bias er et alvorligt problem II

Holdninger til sorte i USA (Kuklinski et al., 1997)

'Reed, who has studied southern culture and attitudes for more than 30 years, similarly concludes [...] that "all in all, the differences in racial attitudes between white southerners and other white Americans are now differences of degree, and of relatively small degree at that"

TABLE 1

ESTIMATED MEAN LEVEL OF ANGER OVER A BLACK FAMILY MOVING IN NEXT DOOR, BY REGION (WHITES ONLY)

Condition	Non-South	South
Baseline	2.28 (.77) <i>n</i> = 425	1.95 (.80) <i>n</i> = 139
Black family	2.24 (.95) <i>n</i> = 461	2.37 (1.0) <i>n</i> = 136
Estimated % angry	0	42***

(Nogle) Mulige survey-baserede løsninger på response bias

(A) Spørg eksplisit, men skab tryghed

- Undgå personlig kontakt

Et eksempel fra Tyskland, 2009-2010:

Spørgeskemainterview med tidlige dømte lovovertrædere (typisk butikstyre, spritbilister, og skattesnydere).

Andel af dømte, der indrømmede at de er straffede:

63% -> 37% lyver

Et eks...
Spørg...
skatte...
Andel...
63% ->
Instru...
Mail-s...
Face-...
Forske...

(Nogle) Mulige løsninger på response bias

(A) Spørg eksplisit, men skab tryghed

- Undgå personlig kontakt
- Brug proxy subjects: "Mange mennesker har svært ved at forholde sig politik"

(B) Spørg ultra-eksplisit

- Fx: Nævn navnene på de, af dine venner, der har indvandrerbaggrund (Smith, 2002)

(C) Spørg implicit

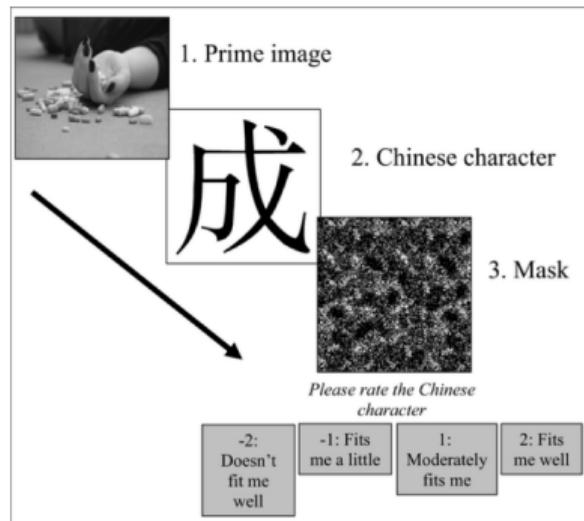
- IAT: Implicit Association Test (Greenwald et al., 1998)
Prøv fx: <https://implicit.harvard.edu/implicit/denmark/>
- AMP: Affect Misattribution Procedure (Payne et al., 2005)
Fx: Tucker et al. (2018) ->

(Nogle) Mulige survey-baserede løsninger på response bias

AMP: Affect Misattribution Procedure (Payne et al., 2005)

Fx: Tucker et al. (2018):

Implicit Association with Suicide as Measured by the Suicide Affect Misattribution Procedure (S-AMP) Predicts Suicide Ideation



(Nogle) Mulige survey-baserede løsninger på response bias

(A) Spørg eksplisit, men skab tryghed

- Undgå personlig kontakt
- Brug proxy subjects: "Mange mennesker har svært ved at forholde sig politik"

(B) Spørg ultra-eksplisit

- Fx: Nævn navnene på de, af dine venner, der har indvandrerbaggrund (Smith, 2002)

(C) Spørg implicit

- IAT: Implicit Association Test (Greenwald et al., 1998)
Prøv fx: <https://implicit.harvard.edu/implicit/denmark/>
- AMP: Affect Misattribution Procedure
Fx: Tucker et al. (2018)
- Se flere muligheder i Gawronski and De Houwer (2014)

(D) Brug et liste-eksperiment (Mest (A), men også (C))

- Effektiv metode til reduktion af social desirability bias, der nemt lader sig implementere i surveys (Blair et al., 2014)

Det grundlæggende setup i et liste-eksperiment

Inddel responderne tilfældigt i 2 (eller flere) grupper. Stil dem et spørgsmål á la følgende "Folk har forskellige holdninger til forskellige ting. Her følger en liste med forskellige ting, som nogle mennesker ikke ville bryde sig om. Angiv hvor mange af tingene, du ikke ville bryde dig om. Du skal altså ikke angive, hvilke af tingene du ikke ville bryde dig om, men blot et tal mellem 0 og [4/5]"

Liste:

Kontrolgruppe	Stimulusgruppe
At lytte til musik	At lytte til musik
At blive ringet op af en telefonsælger	At blive ringet op af en telefonsælger
At sende skattekroner til Afrika	At sende skattekroner til Afrika
At gøre grænsekontrollen permanent	At gøre grænsekontrollen permanent
-	At få [X] som nabo

Kilde: Hjorth, Sønderskov & Dinesen (2019)

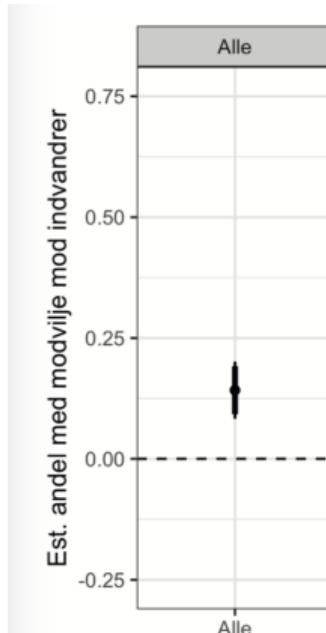
Det grundlæggende setup i et liste-eksperiment

Fortolkning

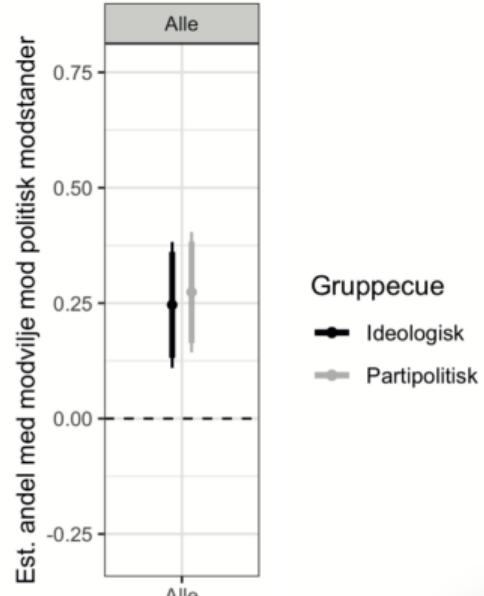
Kontrolgruppe	Stimulusgruppe
At lytte til musik	At lytte til musik
At blive ringet op af en telefonsælger	At blive ringet op af en telefonsælger
At sende skattekroner til Afrika	At sende skattekroner til Afrika
At gøre grænsekontrollen permanent	At gøre grænsekontrollen permanent
-	At få [X] som nabo

Forskellen mellem de to gruppers gennemsnit kan - givet den tilfældige inddeling og under visse antagelser - fortolkes som andelen i stimulusgruppen, der har valgt item 5 (det kritiske item). Givet tilfældig tildeling gælder dette resultat for hele stikprøven. Standardfejeln for forskel i gennemsnit kan bruges til statistisk inferens til en population. (Kuklinski et al., 1997)

Eksempler på resultater fra Danmark (Hjorth et al., 2019)



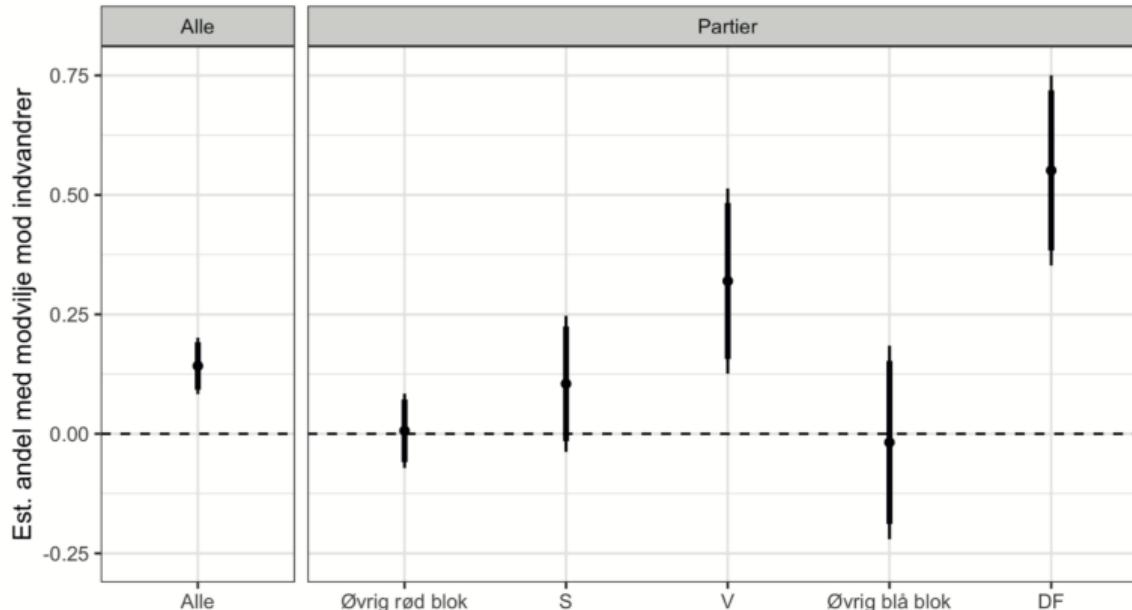
Indvandrere



Pol. modstandere

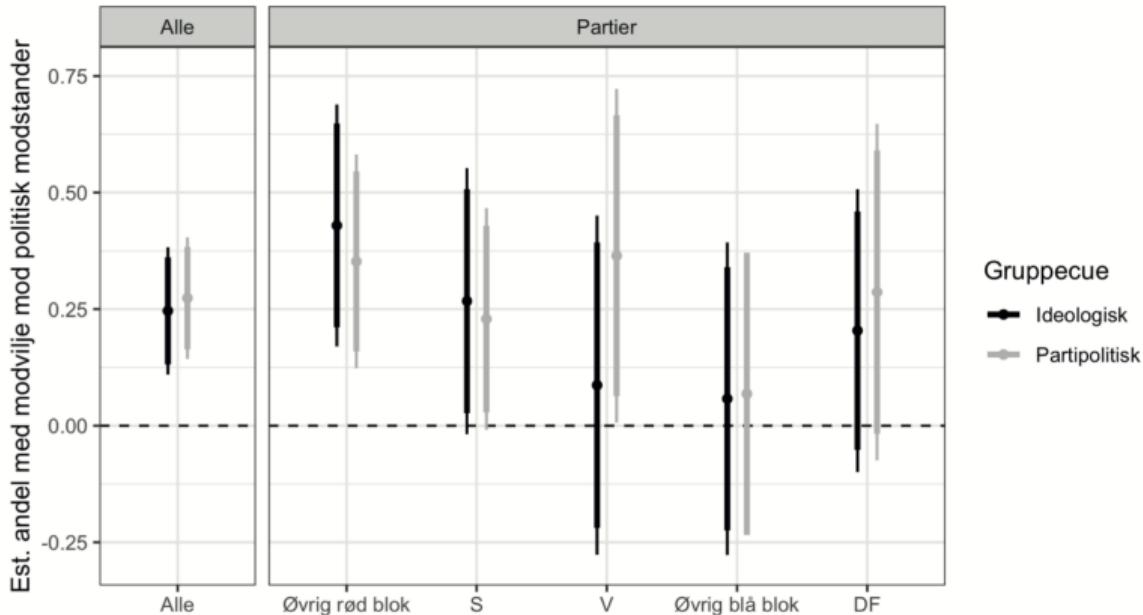
Eksempler på resultater fra Danmark (Hjorth et al., 2019)

Sammenligning af grupper - Holdninger til indvandrere



Eksempler på resultater fra Danmark (Hjorth et al., 2019)

Sammenligning af grupper - Holdninger til politiske modstandere



Overvejelser om de (4) øvrige items "kontrol-items"

Ideal: Antallet af valgte kontrol-items skal have minimal varians på tværs af respondenter og være upåvirket af gulv- og loftseffekter.

-> Ønske: Alle vælger 2 kontrol-items

Kontrolgruppe	Stimulusgruppe
At lytte til musik	At lytte til musik
At blive ringet op af en telefonsælger	At blive ringet op af en telefonsælger
At sende skattekroner til Afrika	At sende skattekroner til Afrika
At gøre grænsekontrollen permanent	At gøre grænsekontrollen permanent
-	At få [X] som nabo

Overvejelser om de (4) øvrige items "kontrol-items"

Ideal: Antallet af valgte kontrol-items skal have minimal varians på tværs af respondenter og være upåvirket af gulv- og loftseffekter.

-> Ønske: Alle vælger 2 kontrol-items

-> Anbefaling: (Blair and Imai, 2012)

Item-type	Kontrolgruppe	Stimulusgruppe
Lavfrekvent	At lytte til musik	At lytte til musik
Højfrekvent	At blive ringet op af en telefonsælger	At blive ringet op af en telefonsælger
Negativt korreleret 1	At sende skattekroner til Afrika	At sende skattekroner til Afrika
Negativt korreleret 2	At gøre grænsekontrollen permanent	At gøre grænsekontrollen permanent
Følsomt	-	At få [X] som nabo

Udbygninger

- Estimation af Response bias/Social desirability bias:
Man kan som sidegevindst analysere omfanget af Response bias/Social desirability bias.
Inkluder et eksplisit spørgsmål efter listen i kontrolgruppeversionen af spørgeskemaet
(Gilens et al., 1998)
- Øget efficiens og mulighed for at estimere sensitive holdninger på respondent-niveau (Blair and Imai, 2012)

Antagelser

Antagelser:

- Fravær af design effekter: respondenternes valg blandt kontrol-items er urelateret til treatment-status.
De må gerne lyve om deres holdning til kontrol-items
- Fravær af løgn ifht. det sensitive item

Opsamling

Liste-eksperimentet

...er en effektiv metode til reduktion af social desirability bias, der nemt lader sig implementere i surveys (Blair et al., 2014)

...kan også reducere non-response: "In addition, direct questioning of sensitive items generally leads to greater nonresponse rates. For example, in the Multi-Investigator Survey discussed in Section 2.2 where the sensitive question about affirmative action is asked both directly and indirectly, the nonresponse rate is 6.5% for the direct questioning format and 0% for the list experiment." Blair and Imai (2012)

Tak for jeres opmærksomhed!

Referencer I

- Blair, G. and K. Imai (2012). Statistical analysis of list experiments. *Political Analysis* 20(1), 47–77.
- Blair, G., K. Imai, and J. Lyall (2014). Comparing and combining list and endorsement experiments: Evidence from afghanistan. *American Journal of Political Science* 58(4), 1043–1063.
- Gawronski, B. and J. De Houwer (2014). Implicit measures in social and personality psychology. In H. T. Reis and C. M. Jud (Eds.), *Handbook of research methods in social and personality psychology*, pp. 283–310. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gilens, M., P. M. Sniderman, and J. H. Kuklinski (1998). Affirmative action and the politics of realignment. *British Journal of Political Science* 28(1), 159–183.
- Greenwald, A. G., D. E. McGhee, and J. L. Schwartz (1998). Measuring individual differences in implicit cognition: the implicit association test. *Journal of personality and social psychology* 74(6), 1464.
- Hjorth, F., K. M. Sønderskov, and P. T. Dinesen (2019). Affektiv polarisering i danmark: Et listeeksperiment om social distance til politiske modstandere. *Økonomi og Politik* 92(3), 31–40.
- Kuklinski, J. H., M. D. Cobb, and M. Gilens (1997). Racial attitudes and the "new south". *The Journal of Politics* 59(2), 323–349.
- Payne, B. K., C. M. Cheng, O. Govorun, and B. D. Stewart (2005). An inkblot for attitudes: affect misattribution as implicit measurement. *Journal of personality and social psychology* 89(3), 277.

Referencer II

- Preisendorfer, P. and F. Wolter (2014). Who is telling the truth? a validation study on determinants of response behavior in surveys. *Public Opinion Quarterly* 78(1), 126–146.
- Smith, T. W. (2002). Measuring inter-racial friendships. *Social Science Research* 31(4), 576–593.
- Tucker, R. P., L. R. Wingate, M. Burkley, and T. T. Wells (2018). Implicit association with suicide as measured by the suicide affect misattribution procedure (s-amp) predicts suicide ideation. *Suicide and Life-Threatening Behavior* 48(6), 720–731.